



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **BLACHOTRAPEZ, s.r.o., Vojtaššákova 604, 027 44 Tvrdošín**
dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola bola začatá dňa 10.3.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe *Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 10.3.2022* a bola ukončená dňa 19.5.2022 v sídle účastníka konania spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 19.5.2022*
IČO: **36 423 416**

- pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa

- po určení spôsobu vybavenia reklamácie vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-125/2022, vykonanou s predávajúcim - účastníkom konania: **BLACHOTRAPEZ, s.r.o., Vojtaššákova 604, 027 44 Tvrdošín** (so začatím kontroly dňa 10.3.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 10.3.2022, s doručením dokladov od účastníka konania správnemu orgánu dňa 30.3.2022, a ukončením kontroly dňa 19.5.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 19.5.2022) zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku-strešná krytina GERMANIA Simetric 25 (35) Ice Crystal 0,5 (s dodaním výrobku dňa 24.11.2021 na základe objednávky č. OBJ04210831 zo dňa 11.11.2021 a objednávky č. OBJ04210832 zo dňa 11.11.2021, a na základe vystavenej faktúry č. FV042100234 zo dňa 24.11.2021 a faktúry č. FV042100235 zo dňa 24.11.2021, s úhradou sumy 4000,-€ bezhotovostne dňa 19.11.2021 a s úhradou doplatku v hotovosti pri dodaní výrobku dňa 24.11.2021, podľa vyjadrenia spotrebiteľa), uplatnenú spotrebiteľom dňa 10.1.2022 (osobne v prevádzkarni predávajúceho na adrese: U Klimka 77, Horelica, Čadca, s vystavením Potvrdenia o prijatí reklamácie, Reklamačného protokolu RD04220001 zo dňa 10.1.2022, na vadu: „Zákazník reklamuje krytinu- Germania Simetric 25. Nesedia mu zámky. Spodný sedí a každý ďalší má o cca 1 až 2mm vôľu. U 10 vlny to robí 1cm a viac. Pričom všetky pozdĺžne spoje pekne sadli jeden do druhého. Ako keby bola jedna strana o čosi menšia. Zákazník žiada o vyriešenie problému, nakoľko medzery sú viditeľné....“) nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil až dňa 10.2.2022 zamietnutím

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00630522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.3.2022 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-125/2022. Za účelom prešetrenia daného podnetu začal správny orgán s účastníkom konania: **BLACHOTRAPEZ, s.r.o., Vojtaššákova 604, 027 44 Tvrdošín** kontrolu, keď mu zaslal prostredníctvom portálu www.slovensko.sk Výzvu na doručenie dokladov zo dňa 10.3.2022 (doručenú účastníkovi konania do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 23.3.2022 na základe elektronickej doručenky), na ktorú reagoval účastník konania doručením dokladov správnemu orgánu dňa 30.3.2022 prostredníctvom e-mailu. Predmetná kontrola bola ukončená dňa 19.5.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 19.5.2022. Pri predmetnej kontrole bol zistený nedostatok, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vytážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;²²⁾ na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Účastník konania ako predávajúci **nezabezpečil dodržanie povinnosti vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa**, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-125/2022, vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: **BLACHOTRAPEZ, s.r.o., Vojtaššákova 604, 027 44 Tvrdošín** (so začatím kontroly dňa 10.3.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe *Výzvy na doručenie*

dokladov zo dňa 10.3.2022, s doručением dokladov od účastníka konania správneho orgánu dňa 30.3.2022, a ukončením kontroly dňa 19.5.2022 v sídle účastníka konania spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 19.5.2022*) zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku- strešná krytina GERMANIA Simetric 25 (35) Ice Crystal 0,5** (s dodaním výrobku dňa 24.11.2021 na základe objednávky č. OBJ04210831 zo dňa 11.11.2021 a objednávky č. OBJ04210832 zo dňa 11.11.2021, a na základe vystavenej faktúry č. FV042100234 zo dňa 24.11.2021 a faktúry č. FV042100235 zo dňa 24.11.2021, s úhradou sumy 4000,-€ bezhotovostne dňa 19.11.2021 a s úhradou doplatku v hotovosti pri dodaní výrobku dňa 24.11.2021, podľa vyjadrenia spotrebiteľa), **uplatnenú spotrebiteľom dňa 10.1.2022** (osobne v prevádzkarni predávajúceho na adrese: U Klimka 77, Horelica, Čadca, s vystavením Potvrdenia o prijatí reklamácie, Reklamačného protokolu RD04220001 zo dňa 10.1.2022, na vadu: „Zákazník reklamuje krytinu- Germania Simetric 25. Nesedia mu zámky. Spodný sedí a každý ďalší má o cca 1 až 2mm vôľu. U 10 vlny to robí 1cm a viac. Pričom všetky pozdĺžne spoje pekne sadli jeden do druhého. Ako keby bola jedna strana o čosi menšia. Zákazník žiada o vyriešenie problému, nakoľko medzery sú viditeľné....“) **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia**, keď predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil až dňa 10.2.2022 zamietnutím. Zároveň bolo zistené, že predávajúci o vybavení dotknutej reklamácie nevydal písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď daný doklad vydal až dňa 10.2.2022.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **BLACHOTRAPEZ, s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 13.10.2022 (s doručением prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, dňa 29.10.2022 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení, doručenom správneho orgánu spolu so zaslanými dokladmi dňa 30.3.2022 e-mailom, účastník konania uviedol, že predmetnú reklamáciu konzultoval s oddelením kvality výrobcu Blachotrapez spol. z. o o. Rabka Zdrój a jej vybavenie bolo ovplyvnené pandemickými opatreniami, platnými v Poľskej republike, ktoré ovplyvnili účasť zástupcu výrobcu pri obhliadke reklamovaného výrobku u spotrebiteľa.

Vo vyjadrení zo dňa 29.5.2022, doručenom správneho orgánu prostredníctvom e-mailu, bolo uvedené, že účastník konania prijal opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa po uplatnení reklamácie, vrátane povinnosti podnikateľského subjektu- predávajúceho vybavovať reklamácie zákonným spôsobom, ustálil v názore, že vyjadrenia a predložené doklady od účastníka konania nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za vybavenie každej reklamácie zákonným spôsobom (t. j. ukončením reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím), a to v zákonnej lehote 30 dní (nevynímajúc ani povinnosť vydania dokladu o vybavení reklamácie do 30 dní), čo nebolo preukázateľne splnené. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie. Vysvetlenie príčin vzniku nedostatku a deklarované prijatie opatrení na jeho odstránenie, nie sú liberačnými dôvodmi z preukázaného nezákonného konania účastníka konania. Správny orgán pri posudzovaní daného prípadu zohľadňoval všetky okolnosti, vrátane vývoja pandemickej situácie, no s poukazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, nemohol prijať iný záver, než ten, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán toto rozhodnutie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je BLACHOTRAPEZ, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Zodpovednostný vzťah za vady predanej veci medzi predávajúcim a kupujúcim sa realizuje na základe uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady, reklamácie kupujúceho- spotrebiteľa. Reklamácia je jednostranný právny úkon kupujúceho adresovaný predávajúcemu (alebo inému podnikateľovi určenému na opravu), ktorým kupujúci- spotrebiteľ vytýka určitú vadu predanej veci a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Právo zo zodpovednosti za vady výrobkov patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto bolo nanajvýš žiadúce, aby bola uplatnená reklamácia s vytknutou vadou vybavená (vrátane vydania písomného dokladu o jej vybavení) predávajúcim promptne, bez zbytočného odkladu, najneskôr v zákonnej lehote 30 dní, a aby prípadná nečinnosť predávajúceho nespôsobila spotrebiteľovi ujmu na jeho právach, čo v konkrétnom posudzovanom prípade nebolo zo strany účastníka konania splnené.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania plnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (s čím je spojená aj povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v tejto lehote), garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov (ako aj právo na informácie), pričom porušenie danej povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože každý spotrebiteľ má právo na vybavenie reklamácie v zákonnej lehote 30 dní, a po uplynutí tejto lehoty má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, ktorý po vytknutí vady výrobku spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu nevybavil v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (a nevydal do 30 dní ani písomný doklad o jej vybavení).

Následkom porušenia danej povinnosti je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom nečinnosťou účastníka konania. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov (a v porušení práva na informácie), a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihladené.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov, a to bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie.

Účastník konania v súvislosti s podnetom spotrebiteľa P-125/2022 nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní (s vydaním písomného dokladu o jej vybavení).

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a na informácie. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronou vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky. Zároveň bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania a predložené doklady.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca**
prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná v sídle účastníka konania**
dátum vykonania kontroly: **dňa 20.7.2022 a dňa 31.8.2022**
IČO: **51 038 617**

• pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca dňa 20.7.2022 a dňa 31.8.2022 v jeho sídle, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-422/2022, zistené, že spotrebiteľ si dňa 30.4.2022 prostredníctvom webovej stránky www.senzacne.sk, prevádzkovanvej účastníkom konania-predávajúcim, objednal výrobky (násada na motyku 120cm brúsená WW „TP“- kód: KIN4018312, dostupnosť: na sklade, 2ks v hodnote 6,70€; násada na motyku drevo 110cm kónus- kód: KIN4016510, dostupnosť: pozor posledný kus, 2ks v hodnote 3,66€; násada hrabľová 180cm/28mm- kód: ST261019, dostupnosť: na sklade, 1ks v hodnote 3,49€; klinok 19398 20x25x5mm do sekery. do násady, bal.- 3ks- kód: ST212584, dostupnosť: na sklade, 2ks v hodnote 1,96€; klinok 19399 30x40x5mm do sekery, do násady, bal.- 3ks- kód: ST212628, dostupnosť: na sklade, 2ks v hodnote 2,94€ 6. pletivo HEX 20/0,7x1000 50m, ZN/15901603/WW- kód: KIN40342157, dostupnosť: na sklade, 1ks v hodnote 67,50€) s hodnotou objednávky (č.060190) 93,24€ (s dohodnutou dopravou: doručenie domov za cenu 6,99€) s dohodnutým spôsobom platby: platba kartou vopred- online (čo spotrebiteľ aj realizoval dňa 1.5.2022), s vystavením potvrdenia objednávky, ako aj faktúry č. I59710 zo dňa 30.4.2022; nakoľko vo všeobecných obchodných podmienkach daného webového sídla v bode 6. Dodanie bolo uvedené: „...V prípade, že tovar sa nachádza na sklade u predávajúceho, predávajúci sa zaväzuje expedovať alebo odovzdať dopravcovi do 3-5 pracovných dní...“; a nakoľko predávajúci spotrebiteľovi v dohodnutej lehote ani po nej nedodal objednané výrobky, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky (na základe e-mailu spotrebiteľa zo dňa 8.6.2022 mu predávajúci dňa 22.6.2022 bezhotovostne vrátil zaplatenú finančnú čiastku)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **1 200,-€, slovom jedentisícdivesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00680522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.6.2022 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-422/2022, žiadajúci vykonať kontrolu účastníka konania: Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 20.7.2022 a dňa 31.8.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej

inšpekcie s účastníkom konania - predávajúcim: ***Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca*** v jeho sídle kontrolu, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-422/2022. Z predmetnej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 20.7.2022 (so stanovenou výzvou na doručenie dokladov do 25.7.2022, a s následným doručením dokladov od účastníka konania na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 25.7.2022 prostredníctvom e-mailu) a inšpekčný záznam zo dňa 31.8.2022- došetrenie. Pri danej kontrole bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: ***Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca*** dňa 20.7.2022 a dňa 31.8.2022 v jeho sídle, v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa P-422/2022, zistené, že spotrebiteľ si **dňa 30.4.2022** prostredníctvom webovej stránky www.senzacne.sk, prevádzkovej účastníkom konania-predávajúcim, objednal výrobky (násada na motyku 120cm brúsená WW „TP“- kód: KIN4018312, dostupnosť: na sklade, 2ks v hodnote 6,70€; násada na motyčku drevo 110cm kónus- kód: KIN4016510, dostupnosť: pozor posledný kus, 2ks v hodnote 3,66€; násada hrablová 180cm/28mm- kód: ST261019, dostupnosť: na sklade, 1ks v hodnote 3,49€; klinok 19398 20x25x5mm do sekery. do násady, bal.- 3ks- kód: ST212584, dostupnosť: na sklade, 2ks v hodnote 1,96€; klinok 19399 30x40x5mm do sekery, do násady, bal.- 3ks- kód: ST212628, dostupnosť: na sklade, 2ks v hodnote 2,94€ 6. pletivo HEX 20/0,7x1000 50m, ZN/15901603/WW- kód: KIN40342157, dostupnosť: na sklade, 1ks v hodnote 67,50€) s hodnotou objednávky (č.060190) 93,24€ (s dohodnutou dopravou: doručenie domov za cenu 6,99€) s dohodnutým spôsobom platby: platba kartou vopred- online (čo spotrebiteľ aj realizoval dňa 1.5.2022), s vystavením potvrdenia objednávky, ako aj faktúry č. I59710 zo dňa 30.4.2022. Nakoľko vo všeobecných obchodných podmienkach daného webového sídla v bode 6. Dodanie bolo uvedené: „...V prípade, že tovar sa nachádza na sklade u predávajúceho, predávajúci sa zaväzuje expedovať alebo odovzdať dopravcovi **do 3-5 pracovných dní...**“ a nakoľko predávajúci spotrebiteľovi v dohodnutej lehote ani po nej nedodal objednané výrobky, **došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky.** Na základe e-mailu spotrebiteľa zo dňa 8.6.2022 mu predávajúci dňa 22.6.2022 bezhotovostne vrátil zaplatenú finančnú čiastku.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- ***Senzačne s.r.o.***

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.10.2022 (s doručením do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 2.11.2022 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 20.7.2022 konateľ spoločnosti ***Senzačne s.r.o.*** uviedol, že zašle správne orgánu žiadané doklady. Dňa 25.7.2022 boli správne orgánu predmetné doklady doručené prostredníctvom e-mailu.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 31.8.2022 konateľ spoločnosti ***Senzačne s.r.o.*** uviedol, že si bude dávať pozor na termíny plnenia objednávok a bude „*dohody uzatvárať výlučne písomne.*“ Na margo vyššie uvedenej dohody správny orgán uvádza, že v podnete spotrebiteľ konštatoval, že po nesplnení dodacej lehoty, ho predávajúci telefonicky dňa 1.6.2022 kontaktoval s vysvetlením, že výrobky mu budú odoslané ihneď s doručením o 1-2 dni, s čím spotrebiteľ súhlasil. Správny orgán dodáva, že aj keby sa predávajúci a spotrebiteľ následne, po nedodržaní termínu dodania výrobkov, deklarovanom na webovom sídle, dohodli na predĺžení termínu dodania objednaných výrobkov, predmetné nemá vplyv na skutočnosť zistenia porušenia zákona, nakoľko nekalá obchodná prax je zakázaná aj pred vykonaním obchodnej transakcie.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa s povinnosťou predávajúceho dodržať dátum dodávky objednaných výrobkov, ustálil v názore, že vyjadrenia a predložené doklady od účastníka konania nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností alebo zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Účastník konania žiadnym spôsobom zistený skutkový stav nespochybnil, a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, za účelom zabezpečenia zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom termínu dodávky objednaných výrobkov, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania stanovením termínu dodávky výrobkov, ktorý nebol v skutočnosti dodržaný, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako *činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. dodaní výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda dodržanie stanoveného termínu dodania v dĺžke 3-5 pracovných dní u výrobkov, u ktorých bolo deklarované, že sú skladosť.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky tým, že účastník konania poskytol spotrebiteľovi taký údaj o čase dodávky výrobkov, ktorý ním nebol dodržaný.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu nekalej obchodnej praxe, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie, pričom porušenie daného zákazu, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Každý spotrebiteľ má právo na konanie, ktoré podstatne nenarušuje jeho ekonomické správanie aj vo vzťahu k právu na informácie, vrátane údajov o čase dodávky objednaných výrobkov. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následkom porušenia daného zákazu je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a v porušení práva na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia zohľadnil správny orgán i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Rozhodujúcou skutočnosťou zohľadnenou pri určovaní výšky pokuty bolo definovanie pre spotrebiteľa určitého termínu dodania produktov a jeho následné nedodržanie, čím boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu nekalých obchodných praktík, došlo preukázateľne k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa a k zásahu do jeho práv, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Účastník konania v súvislosti s podnetom spotrebiteľa P-422/2022 nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď účastník konania konal spôsobom uvádzajúcim spotrebiteľa do omylu ohľadom dátumu dodávky výrobkov.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle

Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€. V dotknutom prípade sa jednalo o opakované porušenie povinnosti do jedného roka, nakoľko kontrolou vykonanou dňa 7.10.2021 a 14.10.2021 bolo zistené rovnako porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím P/0161/05/2021 zo dňa 3.5.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2022.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazu, a spôsobu a následkov porušenia predmetného zákazu.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností a zákazov, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky sankcie boli zohľadnené do úvahy všetky vyjadrenia i predložené doklady zo strany účastníka konania, ako aj skutočnosť následného vrátenia zaplatených peňazí spotrebiteľovi, po nedodaní mu výrobkov v stanovenom termíne.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.